Broj: S1 3 U 040149 21 U
Sarajevo, 10.01.2023. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar
PRIMLJENO 19. 01. 23
Organizaciona jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj | Broj priloga
US-03 | 13-1 | 120 | 2

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „STRUKTURA" d.o.o Jajce, ul. Skeleta bb, kojeg zastupa Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ul.La Benevolencija br. 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-444-9/21 od 01.04.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ul. Vukovarska br.10 b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2023. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabavke-Nabavka sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+40000,00+700,00) ugovornog organa Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo. Odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM kao neosnovan.Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. U tužbi navodi obrazloženje pobijanog rješenja i ukazuje da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1 a) i 7.4.3 a) TD, kojim je ugovorni organ postavio uslov da ponuđači dostave potvrde o uspješnom iskustvu u realiziciji ugovora, čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, te je jasno naveo šta spada pod pojam „sličan. Tuženi potpuno pogrešno daje odgovor na upit da li izgradnja objekta mini hidroelektrane potpada u zaštitne vodoprivredne objekte. Tužitelj smatra da je zadovoljio traženi uslov, jer je dostavio potvrdu BBB d.o.o Šipovo, koja se odnosi na uspješno realizovan ugovor, koji za predmet ima izgradnju objekta MHE Glavica na rijeci Plivi i da takav posao jeste u vezi sa predmetnim postupkom

nabavke. Tužitelj navodi odredbe člana 14. stav 1. i 2. Zakona o vodama, koje upućuju da nije moguće tumačiti na više načina šta je to vodni objekat i višenamjenski vodni objekat. Zbog toga je potvrda koju je dostavio tužitelj u skladu sa Zakonom o vodama, jer je objekat MHE, iako pribranski objekat (po tipu), izgrađen sa svim elementima koji osiguravaju navedenom objektu odgovarajuću akumulaciju vode potrebne za rad. Ukazuje da navedeni objekat sačinjavaju u prvom redu mašinska zgrada sa postrojenjem, vodozahvat sa taložnicom i prelaznom dionicom itd. a svi elementi zajedno čine elemente jednog vodozaštitnog objekta, koji ujedno iskorištava hidropotencijal i proizvodi električnu energiju. Tužitelj smatra da se u konkrektnom slučaju radi o objektu koji jeste vodozaštitni, pa zbog toga ispunjava uslove u pogledu tehničke profesionalnosti. S tim u vezi, tužitelj poziva i na odredbu člana 3. Pravilnika o minimalnom sadržaju općeg akta o održavanju, korištenju i posmatranju vodoprivrednih objekata, pa stoga potvrda BBB d.o.o. Šipovo, ispunjava sve uslove, a tuženi daje nezakonito obrazloženje, jer se poziva na odredbe Zakona o vodama. Slijedom navedenog, predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova u iznosu od 1.111,50 KM i sudske takse po odluci suda. Ukoliko uvaži tužbu, predlaže da se prilikom odlučivanja o visini troškova pridržava Mišljenja Advokatske komore FBiH.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja, proizilazi da je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabavke-Nabavka sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+40000,00+700,00) ugovornog organa Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je pravilno ugovorni organ utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.3. a) TD. Ovo iz razloga, jer potvrda o uspješnoj realizaciji posla, koju je dostavio tužitelj, a odnosi se na izgradnju mini hidroelektrane, ne odnosi se na predmet nabavke koji je isti ili sličan, jer se ne radi o vodoprivrednom zaštitnom objektu, u skladu sa članom 14. stav 1. Zakona o vodama FBiH. Kako to proizilazi iz pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da potvrda BBB d.o.o. Šipovo, koju je dostavio tužitelj, ima elemente vodozaštitnog objekta i za isti se ne može dobiti odobrenje za građenje, jer ne ispunjava uslove koje strogo propisuje Zakon o vodama FBiH. Izgradnja mini hidroelektrane koja je navedena u potvrdi, ne pripada vodoprivrednom zaštitnom objektu u skladu sa zakonom. Tuženi u pobijanom rješenju, citira odredbu člana 14. Zakona o vodama i navodi da, ukoliko je tužitelj smatrao da bi trebalo prihvatiti i ugovor koji se ne odnosi na zaštitni objekat, imamo mogućnost izjavljivanja žalbe na TD u za to propisanim zakonskim rokovima. Zbog svega navedenog, žalbeni prigovori tužitelja nisu osnovani, pa je donesena odluka u skladu sa odredbom člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog Zakona, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova).

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi, ovo vijeće je prvobitno izvršilo uvid u odredbe tenderskog dokumenta na strani 9/83, tačka 7.4.1. a). (Tehnička i profesionalna sposobnost), gdje je nesporno da je ugovorni organ propisao da ponuđači moraju ispuniti uslov, uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2(dva) ugovora u prethodnih 5(pet) godina, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Ugovorni organ je dodatno pojasnio šta se podrazumijeva pod pojmom "sličnih" radova, te naveo da to obuhvata sanaciju, uređenje, rekonstrukciju ili izgradnju zaštitnih vodoprivrednih objekata. S tim u vezi, tužitelj je u ponudi na strani 65 dostavio potvrdu BBB d.o.o. Šipovo od 06.07.2019.godine, koja se odnosi na izgradnju objekta MHE glavica na rijeci Plivi.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ, a posljedično i tuženi, pogrešno tumačio i dao odgovor na upit da li izgradnja objekta mini hidroelektrane potpada u zaštitne vodoprivredne objekte. Naime, u pobijanom rješenju, ali i izjašnjenju ugovornog organa, se pravilno obrazlaže šta se u smislu odredbe člana 14. stav 3. i član 15. Zakona o vodama FBiH, ima smatrati zaštitnim vodoprivrednim objektom, kako je to isključivo navedeno u opisu sličnih poslova u tački 7.4.1. a) TD. S tim u vezi i ovo vijeće prihvata takvo obrazloženje, jer se ne radi o sličnim poslovima, obzirom da se potvrda koju je dostavio tužitelj, odnosi na izgradnju mini hidroelektrane, što nije predmet nabavke odnosno ne spada u vodoprivredne objekte u skladu s članom 14. stav 1. Zakona o vodama FBiH. Samim time, tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1.a) Tenderskog dokumenta, jer nije dostavio potvrdu kako je traženo u skladu sa Tenderskim dokumentom, imajući u vidu da je ugovorni organ postavio jasan uslov, te nije ograničio konkurenciju, obzirom da je isti u skladu sa predmetom nabavke.

Slijedom navedenog, rješenje sadrži sve što je propisano u doredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Cijeneći da tužba tužitelja nije osnovana, ne pripadaju mu ni potražvani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Na osnovu naprijed navedenih razloga, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321